

**From:** Thomas Røddik Konradsen  
**Sent:** Mon, 6 Dec 2021 09:04:02 +0100  
**To:** Flemming Madsen; John Arly Henriksen; Niels Christian Nielsen; Torben Frost; Palle Fischer; Per Nykjær Jensen; Jens Munk; René Haahr; Jesper Kiel  
**Cc:** Bo Hansen; Hanne Ringgaard Møller; Bruno Hansen; Rikke Berg; Erik Meldgård Bendorf  
**Subject:** Brev til Teknik- og erhvervsudvalgets medlemmer  
**Attachments:** Brev til Teknik- og Erhvervsudvalgsmedlemmer.pdf, Vis eksempel af vedhæftet fil Underskrifter fra nære naboer på Rolf Krakes Vej 5700 Svendborg.jpg Underskrifter fra nære naboer.url

Kære medlemmer af udvalget samt borgmester og direktion.

Vedhæftet finder i et skriv der udfolder og beriger muligheden for et retmæssigt beslutningsgrundlag vedr. etableringen af telemast på Thurø. Punkt 11 i den fremsendte dagsorden til udvalgets møde d. 9/12, må siges at være meget ensidig. Objektiviteten og inddragelsen frem mod udarbejdelsen af forvaltningens dagsordenspunkt er tæt på nul. Vi ved at mødet er lidt specielt, da der skal nye medlemmer ind og "gamle" træder ud. Det må dog ikke overskygge vigtigheden af at behandle dette punkt med den omhu det påkræver. En forkert beslutning kan få katastrofale konsekvenser for de nære naboer, hele det grønne område og de fremtidige planer iht. Øhavets Bevægelsescenter. Ønskes der yderligere uddybning tøv da ikke med at rette henvendelse.

På vegne af gruppen "telemast på Thurø?"

Ps. Vedhæftet finder i også en underskrift indsamling.

PPS. Nedenstående er en meget bekymrende udmelding fra blot en af de ejendomsmæglere vi har været i dialog med:

*"Med afsæt i min profession, kan jeg oplyse at store master, som denne syner til at blive, har en indvirkning på boligpriserne og ikke mindst kundernes købelyst. Vi har flere eksempler på ejendomme, som næsten er blevet uomsættelige grundet beliggenheder omkring master mv. Flere af disse tilfælde findes i landlige omgivelser og i prisbillige områder. På landet og ejendomme i prislaget kr. 500.000-1.000.000,- vil man muligvis kunne leve med/forvente dette, men da Thurø hverken er på landet eller huser ejendomme i dette prislæg, så vil en mast af denne kaliber have en kæmpe indvirkning på værdien af ejendommene omkring masten. Med Venlig Hilsen, Thejs L. Davidsen  
Indehaver & Ejendomsmægler, MDE  
home Faaborg & Ringe"*

Kære Teknik- og Erhvervsudvalgsmedlemmer

Dette er en henvendelse på vegne af en selvbestaltet gruppe, "Telemast på Thurø?".

På næstkommende udvalgsmøde d. 9/12, er der et punkt "[Punkt 11 Telemast ved Thurøhallen på Rolf Krakes Vej](#)". Det punkt har i den grad behov for at blive udfoldet yderligere, da sagsfremstillingen er ensidet og derfor ikke er fyldestgørende. I dagsorden fremstår to modeller for udvalget at vælge imellem; A og B. Vi kan sagtens se at fremsendte dagsorden i den grad fremhæver model B.

Vi er klar over, at for nogle af udvalgets medlemmer er dette jeres sidste møde, og andre får nye udnævnelser. Det håber vi, I kan sætte til en side.

For os er det et epokesættende og livsvigtigt møde, især fordi førnævnte dagsordenspunkt kan få vidtrækkende økonomiske konsekvenser for mange borgere. Faktisk kan det betyde at flere familier taber op imod 40% af deres ejendomsværdi.

Hvor skal vi næsten starte? Lad os starte fra begyndelsen.

Hvornår	Hvad er der sket?
Maj 2021	<p>Tilbage i maj måned fik en nabo til hallen ad omveje information vedr. et dagsordenspunkt på Haludvalgets bestyrelsesmøde. Her var der rettet henvendelse fra telemastejer til halbestyrelsen vedr. placering af en 30 meter høj telemast. Til haludvalgets referat blev anført: <i>"Der skal sandsynligvis være nabohearing, men de tilstedeværende mente ikke, at vi som haludvalg bør gøre indsigelser! De ikke tilstedeværende haludvalgsmedlemmer bedes kontakte undertegnede, såfremt denne beslutning ikke kan godkendes! Kent er kontaktperson til kommunen."</i></p> <p>Det skal hertil nævnes at 50% af haludvalgets medlemmer ikke var deltagende på mødet, og haludvalget derfor ikke var beslutningsdygtigt. Udmeldingen med stiltiende accept anser nære naboer ikke som gyldig ift. et beslutningsgrundlag til at foranledige en byggesagstilladelse. Det vil kræve underskrifter fra tilstrækkelig mange haludvalgsmedlemmer for at anse som gyldig.</p>
21. maj 2021	<p>Indsigten i ovenstående afledte at nære naboer d. 21. maj 2021 stillede spørgsmålet til Svendborg kommune "Hvad er status på G5 mast ved Thurø Hallen?". Svar fra Svendborgs Byg og BBR lød "Tak for din henvendelse. Status er, at der indtil videre ikke er noget nyt i sagen. Det kræver en tilladelse til at opføre en ny mast. Og dette er der ikke blevet ansøgt om". (se bilag)</p>
12. november 2021	<p>Fredag den 12. november er der for enden af Thurø Hallen ved løbebanen markeret, hvor betonfundamentet skal placeres. Dette er planlagt til fundamentet til en 30 meter høj telemast, som planlægges snarligt opført. Arbejdet var i gang sent torsdag aften og blev opdaget ved en tilfældighed af en hundelufter. Som nære naboer er vi ret forundrede over, at man skal ud i nattens mulm og mørke for at finde ud af, at sådan en telemast er ved at blive sat op.</p> <p>På Svendborg kommunes hjemmeside står klar og tydeligt: <i>"Når en telemast skal opsættes, foretager kommunen først en høring af de naboer, som efter kommunens vurdering er tilstrækkeligt berørt. Disse naboer</i></p>

	<p><i>vil få mulighed for at give deres mening til kende og gøre kommunen opmærksom på eventuelle særlige forhold ved den konkrete placering.”</i></p> <p>De nære naboer undres samtidig over, at Svendborg Kommune kun tænker Thurø Hallen som den eneste part, der skal høres i den her sag. Konkret vil den planlagte mast tænkes etableret mindre end 10 meter fra skel hos de nærmeste naboer. I denne sag har mastens etablering meget større indgriben for hver enkelt familie omkring masten end for lodsejeren, som lægger grund til.</p> <p>Fredag den 12. november kontakter nære naboer Svendborg Byg og BBR, som fortæller, at de efter deres vurdering har fulgt reglerne, da der ikke foreligger en lokalplan for området, og at området er i byzone. De nære naboer henviser til byggetilladelse (Sagsnr. 2021-1579) fra 9. september 2021. Heri står:</p> <p><i>“Der er ikke foretaget partshøring i området, da de omkringliggende naboer ikke vurderes at have en konkret individuel og retlig interesse i sagens udfald, da det er en bred kreds af beboere der bliver berørt af masten. Det kan ikke undgås, at opstillingen af en antennemast medfører en negativ påvirkning af omgivelserne. Det vurderes dog, at opstillingen ikke vil have en uacceptabel indvirkning på området.”</i></p> <p>Byggetilladelsen antager, at de nære naboer ikke har interesse i sagens udfald. Dette er ikke tilfældet. De nære naboer er enige i, at opstilling af antennemasten medfører en negativ påvirkning af omgivelserne, både økonomisk og sundhedsmæssigt. Derudover stod det skrevet sort på hvidt på kommunens hjemmeside at der ved opsætning af telemaster vil pågå en høring. Dette er dog ændret i dag. Kommunens hjemmeside er den primære informationskilde for borgerne, og vi tager derfor det påskrevet, ”der skal foretages høring” for forpligtende.</p> <p>Når det gælder tilsvarende opsætning af vindmøller, gælder den nuværende udrulning af ejendomsvurderinger, at inden for 1000 meters radius indgår vindmøllen i vurderingen. Nære naboer har kontaktet en erfaren ejendomsmægler, som klart kan fortælle, at al usikkerhed omkring en ejendom trækker salgsprisen ned. En 5G mast må tænkes at kunne sidestilles med vindmøller og reducere ejendomsvurderingerne markant. Usikkerheden om hvilke konsekvenser 5G-master har af sundhedsmæssige påvirkninger har også negativ indflydelse på ejendomsvurderingen.</p>
--	---

I har fået tilsendt dagsorden med fremlagte placeringer og de deraf afledte konsekvenser. Vi mener ikke, at dagsordensteksten kan tages for fyldestgørende. I nedenstående vil vi fremføre de belysninger, som sagen mangler, så I kan tage en beslutning på et oplyst grundlag.

Hvor	Det står i dagorden	Sådan kan det også ses
Beslutningstema	<i>I forbindelse med, at der er udstedt en byggetilladelse til opsætning af en telemast, er der en nabo der har klaget over, at han og de andre naboer ikke er blevet hørt eller inddraget i processen der ligger til grund for udstedelsen af byggetilladelsen. Herunder ville naboen gerne have haft mulighed for at kunne have anvist alternative placeringer. Sagen fremlægges til Teknik- og Erhvervsudvalgets stillingtagen.</i>	<p>Vi finder det meget ensidigt formuleret. For det første er det ikke naboen i ental. Vi er mange interessenter, som gerne vil med i drøftelserne.</p> <p>Vi har af flere omgange henvendt os til Byg og BBR med en opfordring til at invitere alle med rundt om bordet for at finde det bedste alternativ. Dette er blevet totalt overhørt, og områdets interessenter - nære naboer, naboer, Øhavets Bevægelsescenter, boldklubben og lokalrådet for blot at nævne de mest oplagte - er blevet holdt for døren.</p>
Sagsfremstilling baggrund	<i>Teleselskaberne har forpligtet sig til at sikre at dækningskravet er opfyldt senest d. 4. april 2022 (se bilag 2)</i>	I fremsendte bilag vises seks områder med dækningskrav, herunder intet på Thurø.
	<i>Placering af masten er blevet undersøgt siden 2018</i>	Svar fra Svendborgs Byg og BBR lød "Tak for din henvendelse. Status er, at der indtil videre ikke er noget nyt i sagen. Det kræver en tilladelse til at opføre en ny mast. Og dette er der ikke blevet ansøgt om". (se bilag). Ovenstående svar giver anledning til undring da sagen er blevet undersøgt siden 2018.
	<p><i>Etablering i den eksisterende mast.</i></p> <p><i>Masten er fuldt udbygget og der kan derfor ikke opsættes yderligere antenner på den eksisterende. De operatører der er på den eksisterende mast, er endvidere ikke interesseret i et mastefælleskab på den nye mast.</i></p>	<p>Der er fremskrevet i Bekendtgørelse af lov om etablering og fælles udnyttelse af master til radiokommunikationsformål m.v., i § 2. <i>Ejere af master til radiokommunikationsformål skal imødekomme anmodninger fra andre om fælles udnyttelse af den pågældende mast.</i></p> <p>Faktisk kan/skal kommune påbyde at, såfremt det er muligt at mindske etableringen af master, skal dette forekomme.</p>

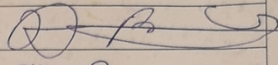
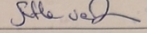
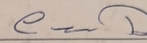
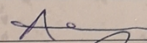
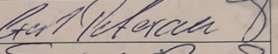
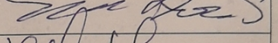
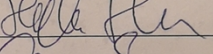
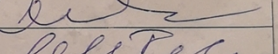
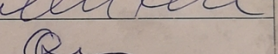
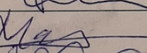
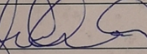
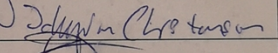
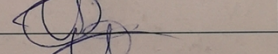
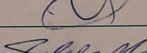
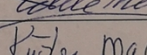
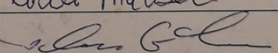
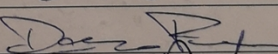
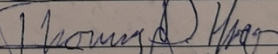
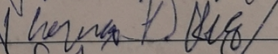
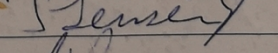
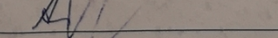
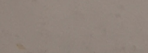
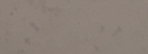
	<p><i>Udskiftning af den eksisterende mast</i></p> <p><i>Det er ikke muligt at udskifte den eksisterende mast 1:1 med en større mast, da dækningen ikke kan opretholdes i området ved først at nedtage den eksisterende mast og derefter opsætte en ny mast. Samtidig er operatørerne på den eksisterende mast ikke interesseret i et mastefællesskab på en ny mast.</i></p>	<p>Der skal stilles spørgsmål ved om det ikke er muligt at opsætte ny mast og derefter nedtage den gamle mast. På den måde kan dækningen opretholdes. Som nævnt ovenfor er det ikke operatørerne der skal diktere hvordan telemaster skal udrulles, men faktisk foreskrive mastelovens bestemmelse at så vidt muligt at begrænse antallet af master i landskabet. Det er ikke acceptabelt for hverken borgere eller samfund at opsætte flere telemaster end behovet stiller.</p>
	<p><i>Udskiftning af eksisterende lysmast til telemast.</i></p> <p><i>Den eksisterende lysmast kan ikke udskiftes uden at det vil berøre brandvejen og fodboldbanen. Ved en udskiftning af lysmasten vil det være nødvendigt at afspærre både brandvej og fodboldbane i ca. 1½ måned. Det er ikke lovligt at spærre en brandvej. Denne mulighed er derfor fravalgt.</i></p>	<p>Det fremgår ikke af materialet hvilken lysmast der er tale om. Det er derfor ikke muligt at vide hvilken brandvej der er tale om og om der findes alternativer som kunne betyde at denne løsning faktisk var en mulighed.</p>
	<p><i>Masteejer har på baggrund af ovenstående en gyldig byggetilladelse, som ikke kan tilbagetrækkes uden følgende konsekvenser.</i></p>	<p>Byggetilladelsen er givet på et uoplyst grundlag da man ikke fra embedsværkets side har indhentet de nødvendige oplysninger som nu gør at Teknik- og Erhvervsudvalget skal træffe en beslutning som kunne være undgået.</p>
Afsøgning af alternative muligheder	<p><i>A: Ved en alternativ placering vil der til den nærmeste nabo blive ca. 90 meter. Her vil masten dog blive mere synlig for flere ejendomme end i mulighed B.</i></p> <p><i>Konsekvens:</i></p> <p><i>Der er flere naboer der vil have udsyn til masten end ved den nuværende placering. Her skal man have med i betragtningen, hvorfor man vil ændre udsynet fra kun at gælde nogle få naboer til at gælde flere i området.</i></p>	<p>Etableringen af masten på alternativ placering bliver måske mere synlig for flere ejendomme, men placeringen giver ikke negative økonomiske konsekvenser ift. forringet ejendoms-værdi pga. afstanden til nærmeste nabo.</p> <p>Påstanden om, at flere kan se masten må ikke stå alene, men skal underbygges med et kort, hvorfra det tydeligt kan ses, hvor mange husstande der kan anskue masten. Påstanden må derfor fremstå som en gisning som kræves undersøgt. Men igen, dette burde ikke være et tungtvejende argument, da det ikke får økonomisk betydning for de omtalte husstande da afstanden er tilstrækkelig lang og der står en mast i forvejen. Muligheden</p>

		for at øge afstanden til nærmeste naboer må være altoverskyggende og burde være indtænkt allerede tilbage ved de første undersøgelser af området.
Afsøgning af alternative muligheder	<i>Der vil ligeledes være en økonomisk konsekvens, som vil skulle tillægges Svendborg Kommune, da det er en frivillig aftale der skal indgås med masteejer.</i>	<p>Den afledte udgift vedr. en adgangsvej kan indtænkes i de kommende faciliteter, som Øhavets Bevægelsescenter ønsker at etablere i området. Dermed samtænkes den digitale såvel som den mobile infrastruktur.</p> <p>Den nuværende masteejer servicerer den nuværende mast ved at udlægge transportplader hen over græsset og kan af den vej servicere masten. Umiddelbart burde denne fremgangsmåde også være en option den nye masteejer skulle være underlagt, førend der blev givet en byggetilladelse.</p>
Inddragelse af borgerne	<i>Hvis der skal ske en inddragelse af naboerne, vil det blive på et uformelt grundlag, da der ikke er nogen lovhjemmel til at foretage en inddragelse. Ved en formel høring sker det normalt i en radius af 300 til 700 meter alt afhængig af området. Ved en uformel inddragelse bestemmer kommunen dog selv, i hvilket omfang der skal ske inddragelse.</i>	<p>Med en inddragelse af "naboerne" opnår vi kommunens målsætning om nærdemokrati, godt naboskab, inddragelse, og belyst sagen fra alle sider. Afledt konsekvens er at borgere såvel som myndighed får en fælles forståelse for udfordringen omkring etablering af telemast på Thurø.</p>
Inddragelse af borgerne	<i>Det bemærkes, at de nærmeste naboer ikke kun forventer at blive hørt eller orienteret om den placering Svendborg Kommune har godkendt, men de har en forventning om at være medbestemmende i at udpege en konkret placering af masten. Se bilag 5 (Bilag 5. mail fra borger).</i>	Dette er blot én ud af mange mails. Hvorfor lige denne ene mail bliver fremhævet er uvist. Det skal dog understreges, at der fra vores side er et ønske om at finde det bedste alternativ. Dette kræver ikke kun, at de nærmeste naboer bliver hørt, men også repræsentanter fra ØBC, boldklubben, Thurø Hallen, lokalrådet Thurø og DN.
Inddragelse af borgerne	<i>Inddragelse af borgerne vil forlænge processen betydeligt. Det vil sige, at der tidligst kan træffes en ny afgørelse i januar 2022.</i>	Inddragelse af borgerne vil medvirke til, at alle aspekter bliver fremført og der deraf kan træffes den, for alle parter, mest gunstige beslutning. Med en hurtig igangsættelse kan

		denne inddragelse være udmøntet januar 2022. 2018
	<i>Endelig bemærkes det, at der ikke er lovhjemmel til at give dette mastefirma en økonomisk støtte til anlæg frem for andre mastefirmaer.</i>	En adgangsvej til servicering af masten kan ses som kommunens tilskud til de kommende faciliteter i ØBC. Denne placering er at foretrække men er først blevet undersøgt efter byggetilladelsen er blevet udstedt.
CO2-Konsekvensvurdering	<i>Der vil være en øget CO2 konsekvens udledning ved Model A, da der her skal anlægges kørevej.</i>	Ved at bruge den allerede etablerede løbebane og med henblik på, at der snarligt forventes at skulle indtænkes adgangsvej til ØBCs-faciliteter vil CO2-konsekvensen for opsætningen af masten være minimal.



**Underskrifter til klage vedr. opsætning af 5G-mast ved  
Thurø Hallen til Byggeklageenheden 14.11.2021**

Navn	Rolf Krakes Vej Nr. 5700 Svendborg	Underskrift
Thomas R. Kunkken	30	
GITTE VAN DARS	28	
Christian van Dars	28	
Anni Kragel	21	
Bert Petersen	21	
Sebastian Andersen	19	
Ebbe Jørgen	19	
Anders Nilsson	26	
Christian Nilsson	26	
Christina Flyger	22	
Mads Flyger	22	
Anne Marie Christensen	18	
Johnny med Christensen	78	
Liv Hedgaard Krog Jensen	23	
For Thomas Krogmann	23	
Ebbe Madsen	27	
Kroger Madsen	27	
Thomas G. Larsen	29	
For Dorte Pedersen	29	
Thomas D. Krogmann	34	
FOR ANNE BEERISEN	34	
Gwend Jensen	40	
Anders Knudsen	48	



Med venlig hilsen  
Thomas Røddik Konradsen

Den 6. dec. 2021 kl. 09.03 skrev Thomas Røddik Konradsen  
<Thomaskonradsen38@gmail.com>:

Kære medlemmer af udvalget samt borgmester og direktion.  
Vedhæftet finder i et skriv der udfolder og beriger muligheden for et retmæssigt beslutningsgrundlag vedr. etableringen af telemast på Thurø. Punkt 11 i den fremsendte dagsorden til udvalgets møde d. 9/12, må siges at være meget ensidig. Objektiviteten og inddragelsen frem mod udarbejdelsen af forvaltningens dagsordenspunkt er tæt på nul.

Vi ved at mødet er lidt specielt, da der skal nye medlemmer ind og "gamle" træder ud. Det må dog ikke overskygge vigtigheden af at behandle dette punkt med den omhu det påkræver.

En forkert beslutning kan få katastrofale konsekvenser for de nære naboer, hele det grønne område og de fremtidige planer iht. Øhavets Bevægelsescenter.

Ønskes der yderligere uddybning tøv da ikke med at rette henvendelse.

På vegne af gruppen "telemast på Thurø?"

Ps. Vedhæftet finder i også en underskrift indsamling.

PPS. Nedenstående er en meget bekymrende udmelding fra blot en af de ejendomsmæglere vi har været i dialog med:

*"Med afsæt i min profession, kan jeg oplyse at store master, som denne syner til at blive, har en indvirkning på boligpriserne og ikke mindst kundernes købelyst. Vi har flere eksempler på ejendomme, som næsten er blevet uomsættelige grundet beliggenheder omkring master mv. Flere af disse tilfælde findes i landlige omgivelser og i prisbillige områder. På landet og ejendomme i prislaget kr. 500.000-1.000.000,- vil man muligvis kunne leve med/forvente dette, men da Thurø hverken er på landet eller huser ejendomme i dette prislæg, så vil en mast af denne kaliber have en kæmpe indvirkning på værdien af ejendommene omkring masten. Med Venlig Hilsen, Thejs L. Davidsen  
Indehaver & Ejendomsmægler, MDE  
home Faaborg & Ringe"*

**From:** Christian van Deurs  
**Sent:** Mon, 6 Dec 2021 21:03:43 +0100  
**To:** Rikke Berg  
**Cc:** Bo Hansen;Erik Meldgård Bendorf;Jesper Kiel;Tea Kystol Holm  
**Subject:** Henvendelse forud for mødet 9. december ift. planlagt telemast ved Thurøhallen  
**Attachments:** Brev til Rikke Berg Miljø og Teknik Svendborg Kommune.pdf

Kære Rikke Berg

Forud for mødet 9. december for Teknik- og Erhvervsudvalget sender jeg denne pdf-fil. Som direktør for området Miljø og Teknik i Svendborg Kommune finder undertegnede som borger det nødvendigt, at du er velvidende om følgende juridiske aspekter omkring den planlagte opsætning af telemast ved Thurø Hallen.

Du bedes som direktør for området Miljø og Teknik i Svendborg Kommune med mail til undertegnede bekræfte, at du nu er fuldt vidende om ovenstående aspekter i den planlagte opsætning af telemast ved Thurøhallen. Denne mail er sendt cc til [tea.holm@svendborg.dk](mailto:tea.holm@svendborg.dk) i forhold til journalisering. Mail er også sendt til en række relevante politikere, så de har mulighed for, at mail kan indgå i beslutning.

Med venlig hilsen

Christian van Deurs  
Rolf Krakes Vej 28  
5700 Svendborg

Svendborg den 6. december 2021

Kære Rikke Berg,

Som direktør for området Miljø og Teknik i Svendborg Kommune finder undertegnede som borger det nødvendigt, at du er velvidende om følgende juridiske aspekter omkring den planlagte opsætning af telemast ved Thurø Hallen.

Masteloven tilsigter at begrænse opsætningen af telemaster:

Bekendtgørelse af lov om etablering og fælles udnyttelse af master til radiokommunikationsformål m.v.[1\)](#)

## Kapitel 1

### *Lovens formål og anvendelsesområde*

**§ 1.** Formålet med loven er gennem rammer for fælles udnyttelse af master opstillet til radiokommunikationsformål og opsætning af antennesystemer på bygninger og andre høje konstruktioner at sikre optimal radiokommunikation samtidig med, at det samlede antal master og disses påvirkning af omgivelserne begrænses mest muligt.

I planlagte telemast er der ikke teknisk belæg for, at der er brug for mere end én telemast. I byggeansøgningen fra KM Telecom den 16. juni 2021 står der: *TDC og TT-Netværket er forespurgt på ønske om mastefællesskab, og begge operatører har meldt tilbage at de pt. ikke er interesserede i at komme med op. Jeg kan dog oplyse, at den ansøgte mast er dimensioneret således, at den også vil kunne bære andre operatører med deres antennesystem fremadrettet - i overensstemmelse med mastelovens bestemmelse om så vidt muligt at begrænse antallet af master i landskabet.*

Så teknisk tyder det på, at en ny mast mere er "nice" end "need" behov. For teleselskaber er "need" at kunne udsende hurtigt mobilsignal. I denne sammenhæng er konkurrencesituationen mellem teleselskaberne hård, og muligheden for at tilbyde hurtigt 5G netværk er en nøgleparameter på markedet. Det er en klar konkurrencefordel i, at kunne tilbyde 5G før konkurrenter.

Derfor må det forventes, at teleselskaberne ikke indbyrdes kan finde fælles løsninger i opsætning af nye telemaster. Dette er ikke en acceptabel årsag for hverken borgere eller samfund i forhold til at opsætte flere telemaster end behovet stiller.

I planlagte opsætning af telemast er der brug for både Planloven og Aftaleloven. Planloven fortæller, at kommunen ikke behøver at foretage høring ved opsætning, når der ikke er lokalplan for området, og når telemast ikke ligger i landzoneområdet.

Aftaleloven handler om de aftaler, som frivilligt indgås. Eksempelvis er der i lovgivning to års garanti på et produkt, men en virksomhed kan godt frivilligt tilbyde fem års garanti. På Svendborgs kommunes hjemmeside (se vedhæftet skærmdump fra dato) står tydeligt: *Når en telemast skal opsættes, foretager kommunen først en høring af de naboer, som efter kommunens vurdering er*

*tilstrækkeligt berørt. Disse naboer vil få mulighed for at give deres mening til kende og gøre kommunen opmærksom på eventuelle særlige forhold ved den konkrete placering.*

I denne aftale mellem borger og kommune vælger kommune at indgå en aftale med borgerne ud over hvad planloven kræver.

Den 21. maj 2021 sendte undertegnede mail til Svendborg Kommune: *"Hej Svendborg Kommune, Hvad er status på G5 mast ved Thurøhallen? Med venlig hilsen Christian van Deurs"*

Undertegnede modtog følgende svar den 25. maj 2021: *"Hej Christian, Tak for din henvendelse. Status er, at der indtil videre ikke er noget nyt i sagen. Det kræver en tilladelse til at opføre en ny mast. Og dette er der ikke blevet ansøgt om. God dag. Venlig hilsen Stine Ingeman Christensen, Administrativ medarbejder, Svendborg Kommune Byg og BBR"*.

I forhold til aftaleloven kan forløb betragtes som et aftalebrud af forvaltningen i Svendborg Kommune. I denne sammenhæng skal der indgå, at der ikke har været afholdt høring og at al information tilgået nære naboer er sket ved at ansøge om aktindsigt.

## **Partshøring**

I byggetilladelsen til planlagt telemast begrundes forvaltningen, at der ikke laves høring af naboer, da de ikke anses for at blive påvirket af den planlagte opsætning af telemast: *Der er ikke foretaget partshøring i området, da de omkringliggende naboer ikke vurderes at have en konkret individuel og retlig interesse i sagens udfald, da det er en bred kreds af beboere der bliver berørt af masten. Det kan ikke undgås, at opstillingen af en antennemast medfører en negativ påvirkning af omgivelserne. Det vurderes dog, at opstillingen ikke vil have en uacceptabel indvirkning på området.*

Det modsatte står samtidig beskrevet i en guideline "[Guidelines for opstilling af antenner og master i kommunerne i Byregion Fyn](#)" som Svendborg Kommune står som afsender på, sammen med andre fynske kommuner, hvori det beskrives, at kommunen ifølge loven skal foretage en partshøring af de naboejendomme, der ligger umiddelbart op til den berørte matrikel.

Forvaltningen må kategoriseres som en professionel aktør og dermed velvidende om, at enhver usikkerhed om en ejendom vil reducere ejendommens værdi ved et køb/salg. I denne sammenhæng er det underordnet om der er dokumenterede sundhedsskadelige virkninger fra 5G master eller ej.

I en køb/salgs situation vil usikkerheden påvirke ejendommens pris. Ved kontakt til en række ejendomsmæglere bekræftes dette. Eksempelvis ejendomsmægler Thejs L. Davidsen fra Home: *"Vi har flere eksempler på ejendomme, som næsten er blevet uomsættelige grundet beliggenheder omkring master mv. Flere af disse tilfælde findes i landlige omgivelser og i prisbillige områder. På landet og ejendomme i prislaget kr. 500.000-1.000.000,- vil man muligvis kunne leve med/forvente dette, men da Thurø hverken er på landet eller huser ejendomme i dette prislæg, så vil en mast af denne kaliber have en kæmpe indvirkning på værdien af ejendommene omkring masten."*

Usikkerheden kan beskrives ret konkret. Det er typisk børnefamilier, som vælger at flytte i hus, og hvilken nybagt mor har lyst til at fortælle resten af mødregruppen, at de har en 30 meter høj 5G mast som nær nabo til deres hjem?

Vurderingsstyrelsen er i proces med udrulning af en nye revidering/vurdering af ejendomme i Danmark. I denne nye vurdering indgår en lang række parametre. Min egen ejendom på Rolf Krakes Vej 28 har nyligt modtager en revidering af ejendommens værdi fra Vurderingsstyrelsen. I denne vurdering indgår ikke parameter "5G telemast". Efter kontakt med Vurderingsstyrelsen er dette punkt sendt videre til opdatering for den igangværende udrulning. Med opdatering og udrulning af den nye vurdering vil der forventeligt ligge konkrete tal for betydningen af naboskab med Telemaster.

Indtil da henvises til sammenligning med vindmøller. Her indgår vindmøller som parameter i vurderingen for ejendomme i en radius af 1.000 meter fra vindmølle. I planlægning af opsætning af telemast ved Thurøhallen er afstandsforholdet nede på mindre end et par hundrede meter og afstand til nærmeste naboskel er nede på 10 meter.

I dagsorden til Teknik- og Erhvervsudvalget til mødet 9.12 vurderes det, at der ved Model A inddrages 45 ejendomme, som er forreste husrække rundt om sportspladsen. Anslås det, at de nære naboer til den planlagte telemast får reduceret deres salgsværdi med 20%, og at hvert hus før opsætning har en gennemsnitlig salgsværdi på 2 millioner kroner er der tale om et samlet tab på 18 millioner kroner.

Med et tab i den størrelsesorden må hver af de 45 naboer anses for at have en konkret individuel og retlig interesse i sagens udfald. Dermed inddrages disse 45 naboer som part i sagen.

*Lovbekendtgørelse 2014-04-22 nr. 433. Forvaltningsloven. Kap. 5. Partshøring 81: Kan en part ikke antages at være bekendt med, at myndigheden er i besiddelse af bestemte oplysninger om en sags faktiske grundlag eller eksterne faglige vurderinger, må der ikke træffes afgørelse, før myndigheden har gjort parten bekendt .*

### **Kommunens egen-interesse i opsætning af flere telemaster**

Normalt vil opsætning af en bygning på fremmed jord kobles til et opkøb af jord eller en lejeaftale af jorden. Når telemast opsættes på kommunal jord vil en indtægt i denne sammenhæng forventeligt tilgå kommunen. Alternativt vil indtægt tilgå den selvejende institution Thurøhallen eller foreningen Thurø Boldklub. I dette scenario vil kommunalt tilskud fra kommune til disse to enheder kunne reduceres med den indkomne indtægt. Så i begge udgaver af finansielle transaktioner vil kommunen have en økonomisk fordel ved opsætning af flere telemaster.

Forvaltning står derfor i en situation, hvor der er en fordel i form af fordobling af indtægter ved opsætning af to telemaster. Dette incitament taler mod Mastelovens hensigt med at begrænse antallet af opsatte telemaster.

I mail den 3. december til Svendborg Kommune er der fra undertegnede bedt om aktindsigt i de finansielle aftaler: *"Hvilken finansielle aftaler er eller planlægges indgået med nuværende telemast ved fodboldklubben og ved den planlagte opsætning ved Thurøhallen?"* Svar fra denne anmodning er ikke modtaget den 6. december.

En stabil årlig indtægt i denne størrelsesorden set i det store kommunale regnskab synes ikke af meget, men set lokalt i drift at Thurøhallen må denne stabile årlige indtægt forventes at påvirke forvaltningen i håndtering af masteopsætning.

Da kommunen både får ansvar for at give byggetilladelse og samtidig har finansiel egeninteresse opstår der en inhabilitet i beslutningsprocessen.

Fra bilag 2 i dagsorden til mødet 9. december for Teknik- og Erhvervsudvalget ses et kort fra Energistyrelsen med dækningskrav i Svendborg Kommune. Det omfatter 6 områder. Thurø indgår ikke i nogen af disse områder. I udrulning af 5G har kommune derfor ikke forpligtelse til at supplere udbud af signal, men kan henvise til det allerede eksisterende 5G signal fra nuværende telemast ved Fodboldklubben.



### **Klima og opsætning af telemaster**

Som samfund er vi først lige begyndt omstilling til et bæredygtighed samfund, og vi har rigtig mange ting, som skal omlægges i forhold til de seriøse klimaudfordringer, vi står overfor. Det gælder selvfølgelig også i telebranchen.

Opsætning af en telemast til hvert mobilselskab vil koste langt flere ressourcer at producere, transportere og opsætte end opsætning af en enkelt mast. Så kan en mast teknisk løse mobilselskabernes behov er det uacceptabelt at opsætte flere.

Her skal i spil, at hele 5G udrulningen finder sted over hele Danmark og for den sags skyld hele Europa. Så konkurrence mellem teleselskaber skal ikke definere antallet af master, som opsættes.

Med den planlagte opsætning af en teknisk overflødig telemast igangsætter samtidig en proces. En proces som flytter sagen fra nære naboer til en sag, som er relevant for klimabevægelsen. Denne proces kan forløbe ad to parallelle veje.

Den ene vej ender ved domstol, hvor det skal afklares om Mastelov tilgodeser klima i forhold til incitament fra konkurrencefordele blandt teleselskaber og kommunernes egeninteresse i form af ekstra indtægter ved opsætning af flere master.

Den anden vej er en politisk afklaring på Christiansborg med fokus på om, der skal laves et uddybende tillæg til Masteloven, som tydeliggør, at klima skal tilgodeses.

Endelig kan denne afklaring afføde en videre proces i EU. En principafgørelse, som i sin sag er enkel ved at selve bygningen i form af en telemast vil være rimelig ens over hele EU og at det incitament for at skabe overforbrug også vil gælde i resten af EU. Målsætningen med at føre en sådan sag er, at få skabt præcedens: Når konkurrenceforhold på markedet (= manglende incitament til fællesmast som løsning) kombineret med kommunale finansielle fordele (i form af øget lejeindtægter) taler mod klimavenlige løsninger, så skal borgere gennem EU lovgivning skabe det modtryk i proces som tilgodeser en klimavenlig løsning (også selvom borgere givetvis i første omgang har incitament i "telemast som nabo" tilgang).

I denne proces må Svendborg kommune forvente at afsætte ressourcer til at føre en sag, som skal argumentere for, at der har været brug for opsætning af en teknisk set overflødig mast.

Samtidig skal Svendborg Kommune være bevidst om vores klimaudfordring. Danmark er et lavlandsområde. Ingen kan garantere, at den globale temperatur ikke stiger mere end målsætningen på max. 2 grader. Indlandsisen på Nordpolen har kapacitet til at skabe havstigning på 7 meter og tilsvarende har Sydpolen kapacitet til 58 meters havstigning. Så hensyn til klima er relevant i alle vores handlinger.

### **Løsning i form af en enkelt telemast**

Fra masteopsætters side er der et ønske om fast underlag til, at servicebil kan komme til masten ved eftersyn. På nuværende telemast ved fodboldklub sker det 10 til 12 gange om året. Her udrulles plader, så boldbanen ikke beskadiges af tunge køretøjer.

Tilgang til telemast ved fodboldbanen kan også tilgås fra en anden adgangsvej. Ved at bruge den asfalterede løbebane, som har en strækning fra planlagte placering af telemast frem til plantagen, er første del af fast underlag på plads. Herfra vil det være muligt at lave en sti videre rundt om kunstgræsbanen for at nå den nuværende etablerede mast.

Løsningen kan også indtænkes som del af stisystem til en kommende børnehave såvel som Øhavets Bevægelsescenter kommende faciliteter. Et stisystem, som kan skille en del af morgentrafikken med biler fra cyklister. Samtidig kan den udgøre brandvej. Derudover burde boldklubbens fremtidsplaner omkring at ændre placeringen af fodboldbanerne på Cirkuspladsen ligeså indtænkes som en del af et samlet stisystem.

Så samlet set kan udskiftning eller modificering af nuværende telemast ved fodboldklub være en enkel løsning, som tilgodeser mange interesser i lokalområdet og stadig give plads til de mange nye planer, som der arbejdes med for området. Ved at etablere en ny telemast tæt på den eksisterende, som også er dimensioneret således, at den kan håndtere det lovmæssige mastefællesskab, for derefter at nedtage den eksisterende telemast, opretholdes dækningen.

I "Mastevejledning, Placering af master og antennesystemer" fra Energistyrelsen står der:



### 3.1. Pligt til at dele mastekapacitet

Masteloven slår blandt andet fast, at ejere af master til radiokommunikationsformål har pligt til at imødekomme alle anmodninger om fælles udnyttelse af den pågældende mast fra andre, der er tildelt radiofrekvenser, og som har behov for at sætte antennesystemer op.

Kommunen kan give påbud om fælles udnyttelse, hvis en maste- eller bygningsejer afviser at give en ansøger adgang, eller hvis en ansøger ønsker at etablere en ny mast, selv om det er muligt at bruge en eksisterende mast eller bygning.

Som samfund har vi brug for at tage del i den teknologisk udvikling med udrulning af 5G signal. Dette skal dog gøres i en gennemtænkt proces, som medtager en helhedstilgang.

Rikke Berg - vil du, som direktør for området Miljø og Teknik i Svendborg Kommune, med mail til undertegnede bekræfte, at du nu er fuldt vidende om ovenstående aspekter i den planlagte opsætning af telemast ved Thurøhallen? Denne mail er sendt cc til tea.holm@svendborg.dk i forhold til journalisering. Mail er også sendt til en række relevante politikere, så de har mulighed for, at mail kan indgå i beslutning.

Med venlig hilsen

Christian van Deurs

Rolf Krakes Vej 28

5700 Svendborg

**From:** Katrine og Frederik  
**Sent:** Mon, 6 Dec 2021 23:10:44 +0100  
**To:** Rikke Berg; Erik Meldgård Bendorf  
**Cc:** Bo Hansen; Aase Rauff  
**Subject:** Fwd: Telemast  
**Attachments:** Kære medlemmer af Teknik- og erhvervsudvalget.pdf, Kære medlemmer af Teknik- og erhvervsudvalget.pdf

Kære Rikke og Erik

Cc: Bo

Håber alt vel, og der er faldet ro på efter en hektisk valgkamp :-)

Efter dialog med en gruppe af lokale borgere her på Thurø og læsning af sagsfremstillingen til møde i Teknik- og Miljøudvalget på torsdag har vi valgt at gå ind i sagen om en ny telemast til 5G på området omkring Thurø Hallen. Vi ved at Bo tidligere har været i dialog med borgergruppen omkring masten, og de også henvendt sig til dig, Rikke. Vi har ikke en holdning til den korrekte placering af masten, så vores bekymring går på den manglede inddragelse af borgere og foreninger, og mulighederne for at samtænke masten med det nye store projekt Øhavets bevægelsescenter.

Vi har sendt vedhæftede brev til udvalget her til aften, og I får det her i kopi. Vi håber, I vil læse det på den rigtige måde. Det er ikke en generel kritik af forvaltningen, men i den konkrete sag om et følsomt emne mener vi det er meget uheldigt at I ikke rækker ud til borgere og foreninger, og ser inddragelse som en vigtig del af beslutningsprocessen.

Vi ser frem til at følge sagen, og stiller gerne op til dialog på den ene eller anden måde.

De bedste hilsener  
På vegne af Thurø Lokalråd  
Frederik Fredslund  
Aase Rauff

----- Forwarded message -----

Fra: **Katrine og Frederik** <[friisfredslund@gmail.com](mailto:friisfredslund@gmail.com)>

Date: man. 6. dec. 2021 kl. 22.56

Subject: Telemast

To: Flemming Madsen <[flemming.madsen@svendborg.dk](mailto:flemming.madsen@svendborg.dk)>, <[per.nykjaer.jensen@svendborg.dk](mailto:per.nykjaer.jensen@svendborg.dk)>, <[niels.christian.nielsen@svendborg.dk](mailto:niels.christian.nielsen@svendborg.dk)>, <[torben.frost@svendborg.dk](mailto:torben.frost@svendborg.dk)>, <[john.arly.henriksen@svendborg.dk](mailto:john.arly.henriksen@svendborg.dk)>, <[palle.fischer@svendborg.dk](mailto:palle.fischer@svendborg.dk)>, Jens Munk <[jens.munk@svendborg.dk](mailto:jens.munk@svendborg.dk)>, <[rene.haahr@svendborg.dk](mailto:rene.haahr@svendborg.dk)>, Jesper Kiel <[jesper.kiel@svendborg.dk](mailto:jesper.kiel@svendborg.dk)>

Kære Flemming, Per, Niels Christian, Torben, John, Palle, Jens, René og Jesper.

Vi håber alt vel hos jer efter en veloverstået valgkamp. På torsdag skal I diskutere en ny telemast på Thurø. Vi er bekymrede for den ikke-eksisterende inddragelse ifm. placeringen af masten og derfor har vi i Thurø lokalråd skrevet vedhæftede brev.

Vi stiller gerne op til yderligere dialog, og ser frem til at høre fra jer.

På vegne af Thurø Lokalråd  
Frederik, formand  
Aase, næstformand

**Kopi: Direktion**

På jeres udvalgsmøde d. 9. december skal I drøfte opsætningen af Telemast på Thurø. I den forbindelse er vi bekymrede for den ikkeeksisterende inddragelse af beboere og foreninger i området omkring Thurø Hallen, og vi indstiller til at udvalget afventer jeres endelig beslutning før en høringsproces er afholdt.

**Hvad blev der af inddragelsen?**

Svendborg Kommune har gennem de seneste år styrket nærdemokratiet og etableret loklråd i flere områder af kommunen - på Thurø i juni 2021. I loklrådet er vi stolte over at kunne repræsentere Thurø, og i samarbejde med jer politikere, ser vi det som vores opgave at understøtte en tættere dialog mellem forvaltning, politikere og os, der bor her. I vores korte levetid har vi oplevet meget lydhørhed fra jer, men i denne sag er det lige modsat. Forvaltningen har behandlet sagen rent administrativt og allerede udstedt en byggetilladelse uden at involvere beboere eller foreninger. Først da en gruppe af aktive naboer fandt ud af at bryggeriet var startet, er sagen blevet politisk og midlertidigt sat på pause. Heldigvis. Både i indstillingen fra forvaltningen og i brevet I har modtaget fra beboergruppen er det tydeligt at der ingen inddragelse har været.

**Thurø's grønne korridor**

Området omkring hallen er unikt på Thurø, fordi det er vores grønne korridor – det største grønne område - i tætbefolkede Thurø by. Det er samtidig centrum for mange familiers hverdag, foreninger og det nye store samlingsprojekt – Øhavets Bevægelsescenter. Måske var der nogle synergier, som forvaltningen havde overset?

**Cittaslow**

Det er ikke kun i Svendborg, at det er svært at finde plads til 5G master, og det er svært at gøre alle tilfredse i en følsom sag som denne. Vores forventning til jer politikere er ikke, at I gør alle tilfredse, men at I inddrager os og beboerne i området i jeres beslutninger. Vi har ikke en holdning til den korrekte placering af masten, men vi er uforstående over den manglende dialog. For os handler denne sag ikke om plan- eller forvaltningslov, men om I tror på, at vi udvikler Svendborg bedst, når vi gør det sammen. De bedste løsninger – også på de svære problemstillinger – findes i samarbejde mellem forvaltning, politikere og borgere. Det kan tage lidt længere tid at inddrage, men mon ikke det går? Ellers var vi vel ikke en del af Cittaslow samarbejdet.

**Loklrådet går gerne i dialog**

Processen i denne sag er meget uheldig pga. den manglende inddragelse af de berørte beboere i området, men heldigvis er bygherren indstillet på dialog om en alternativ placering. Lad det være jeres mulighed for at få en dialog med beboerne og foreningerne i området, så I og forvaltningen kan træffe en ordentlig beslutning på en oplyst grundlag.

Vi vil følge sagen tæt, og stiller gerne op til dialog og samtale om vores Ø og fremtid i området.

På vegne af Thurø Loklråd

Frederik Fredslund-Andersen, formand

Aase Rauff, næstformand